

165

Het Bestuur van het Algemeen
Werkloosheidsfonds,
R.J. Schimmelpennincklaan 20,
's-Gravenhage

Naar aanleiding van de over de hoogte van het werkloosheidscijfer gevoerde discussie, delen wij U mede dat het cijfer van 15%, genoemd in ons prae-advies, uiteraard een globaal karakter had en bedoeld was als een cijfer, dat duidelijk lager lag dan het peil dat in de grote depressie is bereikt. Ofschoon het juist is dat de percentages opgegeven door de werkloosheidskassen niet representatief zijn, hebben wij toch ook wel bezwaar tegen de alternatieve berekening waarbij het aantal werklozen wordt gedeeld door de onzelfstandige beroepsbevolking. Deze laatste toch bevat een aanzienlijk aantal werknemers, die niet aan eigenlijke werkloosheidsrisico's zijn onderworpen. Dit vindt ook zijn weerslag in het aantal tegen werkloosheid verzekerden, dat naar schatting 2,2 mln bedraagt, terwijl thans het aantal onzelfstandige beroeps-personen ongeveer 3,2 mln bedraagt. Het verschil kan voor een belangrijk gedeelte op de volgende wijze verklaard worden. De omvang van het overheidspersoneel kan worden geschat op 400 000, die van het huispersoneel op 200 000, de personen ouder dan 64 jaar op 65 000 en de personen met een inkomen van meer dan f 6000.- per jaar op bijna 200 000.

Daarbij komt nog dat de samenstelling van de beroepsbevolking zich sedert de dertiger jaren niet on-aanzienlijk heeft gewijzigd in de richting van de meer conjunctuurgevoelige beroepen. Van de zoëven genoemde 2,2 mln verzekerden kan worden geschat, dat thans 5 % meer in de metaalhijverheid werkzaam is dan in de jaren kort na 1930, hetgeen bij een aangenomen verschil van het werkloosheidspeil tussen deze metaalgroepen en het gemiddelde der overige groepen van 20 %, opnieuw 1 % meer werkloosheid betekent dan in de dertiger jaren zou zijn opgetreden.

1/10

Het Bestuur van het Algemeen
Werkloosheidsfonds,
R. J. Schimmelpennincklaan 20,
's-Gravenhage

Naar aanleiding van de over de hoogte van het
werkloosheidscoëfficiënt gevoerde discussie, deelen wij u mede
dat het cijfer van 1930, genoemd in ons pre-advies, nite-
rard een globaal karakter had en bedoeld was als een cij-
fer, dat duidelijk lager lag dan het peil dat in de grote
depressie is bereikt. Ofschon het juist is dat de per-
centages opgegeven door de werkloosheidskassen niet re-
presentatief zijn, toch ook wel bezwaar tegen de
alternatieve berekening waarbij het aantal werklozen
wordt gedeeld door de onzelfstandige beroepsbevolking.
Deze laatste toch bevat een aanzienlijk aantal werknemers,
die niet aan eigenlijke werkloosheidskassen's zijn onder-
worpen. Dit vindt ook zijn weerslag in het aantal tegen
werkloosheid verzekerden, dat naar schatting 2,2 mln
bedraagt, terwijl thans het aantal onzelfstandige beroeps-
personen ongeveer 3,2 mln bedraagt. Het verschil kan voor
een belangrijk gedeelte op de volgende wijze verklaard
worden. De omvang van het overheidspersoneel kan worden
geschat op 400 000, die van het huispersoneel op 200 000,
de personen onder dan 65 jaar op 65 000 en de personen
met een inkomen van meer dan 5 000.- per jaar op bijna
200 000.

Daarbij komt nog dat de samenstelling van de
beroepsbevolking zich sedert de dertiger jaren niet on-
aanzienlijk heeft gewijzigd in de richting van de meer
conjunctuurgevoelige beroepen. Van de zoeven genoemde
2,2 mln verzekerden kan worden geschat, dat thans 2 1/2
meer in de metaalnijverheid werkzaam is dan in de jaren
kort na 1930, hetgeen bij een aangenomen verschil van het
werkloosheidspeil tussen deze metaalgroepen en het ge-
middelde der overige groepen van 20 %, opnieuw 1 1/2 meer
werkloosheid betekent dan in de dertiger jaren zou zijn
opgetreden.

Een en ander overziende komen wij tot de volgende conclusie. Indien men het absolute aantal werklozen in het jaar 1936 had betrokken op de onzelfstandige beroepsbevolking, zou het werkloosheidsrisico vermoedelijk in de buurt zijn gekomen van een percentage van 25. Indien men hierbij nog optelt de 1 % extra werkloosheid die in de tegenwoordige tijd door de veranderde structuur van de beroepsbevolking in het geval ener zware depressie daarbij gekomen zou zijn, dan wordt dit percentage 26. Doet men daartegenover tot gelding komen de waarschijnlijkheid, dat bij een eventuele depressie conjunctuurpolitiek van enige betekenis zal worden gevoerd door de grote landen, dan behoeft men dus niet het volledige risico van deze 26 % te nemen, doch slechts een gedeelte daarvan. Daarvoor was in ons prae-advies 50% gesteld, hetgeen dus tot een werkloosheidspercentage van 13 % voert. Dit cijfer wijkt van de door ons genoemde 15 % maar weinig af.

Bovenstaande beschouwingen zullen ook om een andere reden de berekeningen betreffende de premiehoogte, gegeven aan het slot van ons prae-advies, nog enigermate kunnen beïnvloeden, omdat in die berekeningen een zekere invloed wordt aangenomen van het huidige peil van de werkloosheid, hetgeen op 3 % wordt gesteld. Deze 3 % zijn waarschijnlijk berekend over de volledige beroepsbevolking; zou men ook hier slechts de verzekerde beroepsbevolking nemen, dan ligt het huidige percentage misschien iets hoger. De daarmede verband houdende wijziging in de berekeningen kan o.i. het beste door Uw bestuur zelf geschieden, waarbij de becijfering in het prae-advies als voorbeeld van de methode kan gelden. Dit element in de berekening zal wellicht de tendentie hebben de uitkomst iets te verhogen.

(H. J. Witteveen)

(J. Tinbergen)

Men en ander overziende komen wij tot de volgende conclusie. Indien men het absolute aantal werklozen in het jaar 1936 had betrokken op de omzetsom van de beroepsbevolking, zou het werkloosheidspercentage vermoedelijk in de buurt zijn gekomen van een percentage van 25. Indien men hierbij nog optelt de 1 % extra werkloosheid die in de tegenwoordige tijd door de veranderde structuur van de beroepsbevolking in het geval een zware depressie daarbij gekomen zou zijn, dan wordt dit percentage 26. Doet men daarop toevoegen tot gelding komen de waarschijnlijkheid, dat bij een eventuele depressie conjunctuurpolitiek van enige betekenis zal worden gevoerd door de grote landen, dan behoeft men dus niet het volledige risico van deze 26 % te nemen, doch slechts een gedeelte daarvan. Daarvoor was in ons pre-advies 50% gesteld, hetgeen dus tot een werkloosheidspercentage van 15 % voert. Dit cijfer wijkt van de door ons genoemde 15 % maar weinig af.

Bovenstaande beschouwingen zullen ook om een andere reden de berekeningen betreffende de premiehoogte, gegeven aan het slot van ons pre-advies, nog enigzins kunnen beïnvloeden, omdat in die berekeningen een zeker invloed wordt aangenomen van het huidige peil van de werkloosheid, hetgeen op 5 % wordt gesteld. Deze 5 % zijn waarschijnlijk berekend over de volledige beroepsbevolking, zou men ook hier slechts de verzekerde beroepsbevolking nemen, dan ligt het huidige percentage misschien iets hoger. De daarmede verband houdende wijziging in de berekeningen kan o.i. het beste door Uw bestuur zelf geschieden, waarbij de bepaling in het pre-advies als voorbeeld van de methode kan gelden. Dit element in de berekening zal wellicht de tendentie hebben de uitkomst iets te verhogen.

(L. Timmerman)

(H. J. Witteveen)