

Kulshorst, 20 juli '53

Amice,

Vroeger was je al een keer zo vriendelijk te informeren welke mogelijkheden iemand openstaan die een wens heeft in strijd met een uitbreidingsplan ener gemeente.

Het geval van de heer L.B. Duijck, Rijkstraatsweg F 140 Heerden, gem. Harderwijk was er de aanleiding toe. Op het uitbreidingsplan, als vastgesteld door de burgemeester Prov. Planol. Dienst, op grond van een door de Dir. v. Gemeentewerken ontworpen plan, komt de woning annex bedrijfsruimte niet voor die genoemde heer Duijck gaarne zou bouwen op de met  aangegeven plaats.

De gemeenteraad van Harderwijk heeft unaniem op grond daarvan beroep bij de Kroon aangekeend.

Zou het jou mogelijk zijn te weten te komen, wie in feite de beslissing van de Kroon voordraagt, of daarbij betrokkenen nog

geloofd worden en welke argumenten in 't algemeen gelden.

Merkswaardigwijze heeft deze heer bij schrijven van 1 April 1950 (omineus?) v.h. Min. v. Wed. & Volkshv. Afd. Fin. Zaken N^o 864/ (39966) zelfs een toezegging ontvangen onder de financieringsregeling - 1948 een jaarl. subsidie van f 300 à f 400 te ontvangen, als hij toen (binnen 3 maanden) gebouwd had. Door verzuim van een architect en onwetendheid omtrent de termijn heeft hij daarvan toen geen gebruik gemaakt en is deze zaak weer vervallen. Be-doelde subsidietoekenning hield intussen in een aanvraag van zijn bouwplan.

Hoofdargument v.d. Dir. v. Gemeentewerken tegen hem schijnt te zijn: ontsiering van de omgeving.

Bij voorbaat hart. dank voor een informatie!

Bijlagen voor de aardigheid en bij. same. terug.

J. Timbergen