

184  
1398II  
vdB/vBa

19 Juli

x51.

10 Mei 1951

de heer Prof. dr J.J. Polak,  
International Monetary Fund,  
Washington 6, D.C.  
U.S.A.

Beste Koos,

Naar aanleiding van je schrijven aangaande het verband tussen import en nationale productie (c.q. inkomen) kan ik je mededelen, dat ik het eerste gedeelte van je betoog geheel kan onderschrijven:

de invoerelasticiteit t.o.v. de industriële productie is lager dan die t.o.v. de totale productie (c.q. inkomen), welke rond 1,4 bedraagt (uit het spreidingsdiagram, dat je noemde, valt deze hoogte van de elasticiteit eveneens af te leiden);

inderdaad bedroeg de gemiddelde waarde van de invoer 35% van het nationale inkomen, zodat de marginale invoerquote voor de periode 1923-'38 gemiddeld ongeveer 0,50 bedraagt;

de voornaamste reden, waarom in 1948-prijzen de marginale importquote 1,00 bedraagt is de divergentie in prijsontwikkeling van nationaal inkomen enerzijds, invoer anderzijds.

In het volgend gedeelte van je betoog stel je dat het ongewenst is om reële marginale productiequota te vertalen in relatieve prijzen van een geheel andere periode, en dat het vrijwel ondenkbaar is, dat op enig moment de marginale importquote 1,00 zou bedragen. Op grond hiervan wordt de geldigheid van het spreidingsdiagram, dat je noemde, in twijfel getrokken.

In andere woorden komt deze redenering neer op de stelling, dat het ongewenst is om het verband tussen importvolume en productievolume vast te leggen; hetgeen door mij in twijfel wordt getrokken, daar rond 80% van de Nederlandse invoer uit grondstoffen bestaat en er dus een nauw verband bestaat tussen productievolume (c.q. reëel inkomen) en importvolume.

Ook het slot van je betoog kan ik niet onderschrijven. Daar stel je, dat alle marginale uitgaven voor binnenlandse goederen en diensten, met inbegrip van alle marginale besparingen en belastingbetalingen gecompenseerd worden door geïnduceerde voorraadvorming van geïmporteerde goederen. Mijn gedachtegang is echter aldus: Wanneer de totale bruto productie (d.w.z. nationaal inkomen vermeerderd met invoer) toeneemt met f 2 mln, wijzigen nationaal inkomen en invoer ieder met f 1 mln. Dit houdt niet in, dat de inkomensstijging geheel aan invoer goederen wordt besteed, immers ook de uitvoer kan toenemen.

Is ons verschil hier dat ik invoer  
altijd als "grondstoffen" beschouw  
en jij als "eindproducten" ?

Met hartelijke groeten,

(J. Tinbergen)



184

xst.

19 Juli

II  
vdb/vba

1398

10 Mei 1951

de heer Prof. dr. J. J. Polak,  
International Monetary Fund,  
Washington D.C.  
U.S.A.

Beste Koos,

Naar aanleiding van de schrijven aangaande het verband  
tussen import en nationale productie (c.p. inkomen) kan ik de mede-  
delen, dat ik het eerste gedeelte van de betoog geheel kan onder-  
schrijven:

de invoerelasticiteit t.o.v. de industriële productie is lager  
dan die t.o.v. de totale productie (c.p. inkomen), welke  
omg. 1,4 bedraagt (uit het spreidingsdiagram, dat de  
noemde, valt deze hoogte van de elasticiteit eveneens af  
te leiden);

ingranda bedroeg de gemiddelde waarde van de invoer 55% van  
het nationale inkomen, zodat de marginale invoerquote  
voor de periode 1923-38 gemiddeld ongeveer 0,50 be-  
draagt;

de voornaamste reden, waarom in 1948-50 prijzen de marginale  
importquote 1,00 bedraagt is de divergentie in prijs-  
ontwikkeling van nationaal inkomen enerzijds, invoer  
anderzijds.

In het volgende gedeelte van de betoog stel ik dat het on-  
gewenst is om reële marginale productquoten te vergelijken in rela-  
tieve prijzen van een geheel andere periode, en dat het vrijwel on-  
denkbaar is, dat op enig moment de marginale importquote 1,00 zou  
bedragen. Op grond hiervan wordt de gelijkheid van het spreidings-  
diagram, dat ik noemde, in twiifel gestrokken.

In andere woorden komt deze redenering neer op de stelling,  
dat het ongewenst is om het verband tussen importvolume en productie-  
volume vast te leggen; hetgeen door mij in twiifel wordt gestrokken,  
daar rond 80% van de Nederlandse invoer uit grondstoffen bestaat en  
er dus een nauw verband bestaat tussen productievolume (c.p. reëel  
inkomen) en importvolume.

Ook het slot van de betoog kan ik niet onderschrijven.  
Daar stel ik, dat alle marginale uitgaven voor binnenlandse goederen  
en diensten, met inbegrip van alle marginale besparingen en belasting-  
betalingen gecompenseerd worden door geïnvesteerde voorraadvermindering van  
geïmporteerde goederen. Mijn gedachten zijn echter anders: Wanneer de  
totale bruto productie (d.w.z. nationaal inkomen vermeerderd met invoer)  
toeneemt met 2 mln. wijzigen nationaal inkomen en invoer ieder met  
1 mln. Dit houdt niet in, dat de inkomensverhouding geheel aan invoer-  
goederen wordt besteed, immers ook de uitvoer kan toenemen.

Is ons verschil hier dat ik invoer  
altijd als "grondstoffen" beschouw  
en jij als "eindproducten"?

Met hartelijke groeten,

(J. Timmergen)