

15 juni 1973

De Hooggeleerde Heer
Professor B. van Praag
Rijksuniversiteit te Leiden
Economisch Instituut
Groenhovenstraat 5
Leiden

Beste Bernard,

Zoals ik in ons prettige en nuttige gesprek van gisteren beloofde stel ik mijn zienswijze over een toekomstig program van onderzoek op schrift, zonder nu al de vraag te beantwoorden wie dit program zouden kunnen uitvoeren.

De algemene bedoeling van het program zou zijn om de twee benaderingen van de meting van het nut te integreren, waar dat mogelijk is en de verschillen die blijven uit te drukken in de terminologie van elk der benaderingen. Er is een goede kans dat de integratie lukt, omdat er enige essentiële punten van overeenstemming zijn, t.w. (a) beide methoden nemen aan dat het nut meetbaar is; (b) beide nemen aan dat het afhangt van (i) inkomen (ii) genoten onderwijs en (iii) beroep, terwijl er geen meningsverschil over bestaat dat invloed wordt uitgeoefend door (iv) de gezinsgrootte en (v) enige andere sociale kenmerken, bv. of de vrouw werkt en hoeveel.

T.a.v. de wiskundige vorm stel ik mij flexibel op, terwijl voor een goed deel van de curve de twee tot nu toe gekozen vormen op elkaar gelijken.

De "preference drift" kan in mijn benadering als een functie van de tijd of van vroeger inkomen worden opgenomen. Als generalisatie van beide methoden kan het invoeren van multipale kenmerken van het beroep (bv. uit de werkclassificatie) en van de persoon (door psychotechnische tests of door gegevens uit carrièreplanningsdossiers) worden overwogen.

Een eerste zeer concreet voorbeeld van een poging tot integratie, resp. formulering van verschillen worden genoemd de vervanging, in het onderzoek van Van Praag, van het inkomen door een "inkomen gecorrigeerd voor beroepsonlust (of -lust) en voor de spanning tussen genoten en voor het beroep gewoonlijk vereist onderwijs. Met name zou dan interessant zijn welke waarden de coëfficiënten c_0 en c_2 (Tinbergen-notatie) zouden moeten hebben om de μ en de σ (Van Praag) voor alle onderscheiden groepen gelijk te maken.

Een tweede denkbaar onderzoek is om in het materiaal van Tinbergen op te nemen enige der sociale gegevens die door Van Praag zijn verzameld.

Afgesproken is dat ca. midden augustus het gesprek zal worden voortgezet en dat in die tussentijd nagedacht zal worden over personen die vrijwillig werk kunnen doen (promovendi of schrijvers van doctoraalscripties).

Moght je menen op dit ontwerp amendementen te moeten aanbrengen, dan zal ik het graag van je vernemen.

Met beste groeten,

(J. Tinbergen)

12 Juni 1973

De Hooggeleerde Heer
Professor B. van Praag
Rijksuniversiteit te Leiden
Economisch Instituut
Groenhovenstraat 2
Leiden

Beste Bernard,

Zoals ik in ons prettige en nuttige gesprek van gisteren belooft heb stel ik mijn zienswijze over een toekomstig programma van onderzoek op schrift. Zonder nu al de vraag te beantwoorden wie dit programma zouden kunnen uitvoeren. De algemene bedoeling van het programma zou zijn om de twee benaderingen van de meting van het nut te integreren, waar dat mogelijk is en de verschillen die blijven uit te drukken in de terminologie van elk der benaderingen. Het is een goede kans dat de integratie lukt, omdat er enige essentiële punten van overeenstemming zijn, t.w. (a) beide methoden nemen aan dat het nut meetbaar is; (b) beide nemen aan dat het afhangt van (i) inkomen (ii) genoten onderwijst en (iii) beroep, terwijl er geen meningverschil over bestaat dat invloed wordt uitgeoefend door (iv) de gezinsgrootte en (v) enige andere sociale kenmerken, bv. of de vrouw werkt en hoeveel. T.a.v. de wetenschappelijke vorm stel ik mij flexibel op, terwijl voor een goed deel van de curve de twee tot nu toe gekozen vormen op elkaar gelijk zijn. De "preference drift" kan in mijn benadering als een functie van de tijd of van vroeger inkomen worden opgenomen. Als generalisatie van beide methoden kan het invoeren van multiple kenmerken van het beroep (bv. uit de werkklassificatie) en van de persoon (door psychologische tests of door gegevens uit carriërieprofielanalyses) worden overwogen. Een eerste zeer concreet voorbeeld van een poging tot integratie, resp. formulering van verschillen worden genoemd de vervanging, in het onderzoek van Van Praag, van het inkomen door een "inkomen gecorrigeerd voor beroepsomlast" (of -last) en voor de spanning tussen genoten en voor het beroep gewoonlijk vereist onderwijs. Met name zou dan interessant zijn welke waarden de coëfficiënten c en c_0 (Timbergen-notatie) zouden moeten hebben om de u en de v (Van Praag) voor alle onderscheiden groepen gelijk te maken. Een tweede denkbaar onderzoek is om in het materiaal van Timbergen op te nemen enige der sociale gegevens die door Van Praag zijn verzameld. Afgesproken is dat ca. midden augustus het gesprek zal worden voortgezet en dat in die tussentijd nagedacht zal worden over personen die vrijwillig werk kunnen doen (promovendi of schrijvers van doctoraalscripties). Mocht je menen op dit ontwerp amendementen te moeten aanbrengen, dan zal ik het graag van je vernemen.

Met beste groeten,

(J. Timbergen)