

15 Juni 1955.

Aan de leden van de redactie van het Maandblad
voor Accountancy en Bedrijfshuishoudkunde.

Mijneheren,

Het is noodig, dat ik terugkom op het conflict, dat in de maanden Mei/Juni 1953 tusschen den heer van der Schroeff en mij is gerezen. Destijds werd een stuk in zake het probleem der quantitatieve verhoudingen, dat ik inzond, als dupliek in een debat met den heer van der Schroeff, door de redactie - waar mijn opponent zelf deel van uitmaakte - geweigerd op grond van de toon.

In dit conflict is geïnterveniëerd door Uw oud-redacteur Limperg en een deel van het resultaat van deze interventie werd gepubliceerd in het M.A.B. van October 1953. Deze publicatie luidde als volgt:

"Kwantitatieve verhoudingen

"Professor Kleerekoper, die niet bevredigd bleek met het in het "Aprilnummer van ons tijdschrift geplaatste antwoord van Professor van der Schroeff, had het voornemen, de gedachtenwisseling over het bovengenoemde onderwerp in onze kolommen voort te zetten. "Ofschoon de Redactie de discussie nog niet had gesloten en ook "thans nog de gelegenheid wil openlaten om in de toekomst plaatsing "te verlenen aan beschouwingen, welke nieuwe gezichtspunten openen, "ziet zij geen heil in de voortzetting van de onderhavige penne- "strijd in het M.A.B. Zij heeft deze haar zienswijze aan Prof. "Kleerekoper medegedeeld, die, hoewel aanvankelijk met tegenzin "omdat hij een zeker recht op de plaatsing van een repliek meent "te hebben, na hiertoe gepleegd overleg zich naar die zienswijze "heeft gevoegd. Dit overleg zal nog worden voortgezet; indien één "van de beide schrijvers t.z.t. publicatie van het resultaat daar- "van mocht wensen en de uitkomst naar het oordeel der Redactie "deze publicatie zou rechtvaardigen of gewenst maken, dan zal zij "daartoe t.z.t. alsnog overgaan."

Bovendien werden op initiatief van den heer Limperg twee colleges gevormd n.l. een commissie van deskundigen plus een eereraad om te trachten tot een redelijke oplossing van het geschil te komen. De eereraad zou zijn taak aanvangen nadat de commissie van deskundigen de hare zou hebben beëindigd.

Over dit voorstel Limperg is veel gecorrespondeerd en ook zijn er al enkele stukken met betrekking tot het wetenschappelijke vraagpunt gewisseld, maar tot heden heeft nog geen enkele bespreking plaats gevonden. Ik teeken hierbij aan, dat ik mij in deze zaak steeds onmiddellijk heb gevoegd naar de eischen der tegenpartij en op alle gestelde vragen vrijwel onmiddellijk heb geantwoord.

15 Juni 1955.

Aan de leden van de redactie van het Mandblad
voor Accountancy en Bedrijfsadministratie.

Mijnheeren,

Het is noodig, dat ik terugkom op het conflict, dat in de maanden
Mei/Juni 1955 tussen den heer van der Schoeff en mij is gerezen.
Destijds werd een stuk in zake het probleem der kwantitatieve
verhoudingen, dat ik inzond, als dubbel in een debat met den heer
van der Schoeff, door de redactie - waar mijn opponent zelf deel
van uitmaakte - geweigerd op grond van de toon.

In dit conflict is geïnterveneerd door Uw oud-redacteur Limberg
en een deel van het resultaat van deze interventie werd gepubliceerd
in het M.A.B. van October 1955. Deze publicatie luidde als volgt:

"Kwantitatieve verhoudingen

"Professor Kiezerkoper, die niet bevredigd bleek met het in het
"Aprilnummer van ons tijdschrift gepubliceerde antwoord van Prof.
"oor van der Schoeff, had het voornemen, de gedachtenwisseling
"over het bovengenoemde onderwerp in onze kolommen voort te zetten.
"Ofschoon de Redactie de discussie nog niet had gesloten en ook
"thans nog de gelegenheid wil openlaten om in de toekomst plaatsing
"te verlenen aan beschouwingen, welke nieuwe gezichtspunten openen,
"ziet zij geen heil in de voortzetting van de onderhavige penne-
"strijd in het M.A.B. Zij heeft deze haar zienswijze aan Prof.
"Kiezerkoper medegedeeld, die, hoewel aanvankelijk met tegensin
"omdat hij een zeker recht op de plaatsing van een repliek meent,
"te hebben, na hier toe gepieesd overleg zich naar die zienswijze
"heeft gevoegd. Dit overleg zal nog worden voortgezet; indien één
"van de beide schrijvers t.z.t. publicatie van het resultaat daar-
"van mocht wensen en de uitkomst naar het oordeel der Redactie
"deze publicatie zou rechtvaardigen of gewenst maken, dan zal zij
"daartoe t.z.t. alsnog overgaan."

Bovenstaande werden op initiatief van den heer Limberg twee collegae
gevormd n.l. een commissie van deskundigen plus een eerszad om te
trachten tot een redelijke oplossing van het geschil te komen.
De eerszad zou zijn taak aanvragen nadat de commissie van deskun-
digen de hare zou hebben beëindigd.

Over dit voorstel Limberg is veel gecorrespondeerd en ook zijn er
al enkele stukken met betrekking tot het wetenschappelijke vraag-
punt gewisseld, maar tot heden heeft nog geen enkele bespreking
plaats gevonden. Ik teken hierbij aan, dat ik mij in deze zaak
steeds onmiddellijk heb gevoegd naar de eischen der tegenpartij
en op alle gestelde vragen vrijwel onmiddellijk heb geantwoord.

In dezen gang van zaken was voor mij bovengeciteerde publicatie van essentiële betekenis. Immers hieruit werd het duidelijk, dat ik wel in staat en bereid was om op de argumenten van mijn opponent te antwoorden, maar dat de gelegenheid hiertoe mij was onthouden.

Nu is inmiddels (voorjaar 1955) een boek van de hand van den heer van der Schroeff verschenen, waar het onderwerp in kwestie weer aan de orde komt. Het boek draagt tot titel "Kwantitatieve verhoudingen en economische proportionaliteit". In dit boek wordt met aanhalingen en citaten vrijwel volledig naar de bovenbedoelde polemieken verwezen (pag.57, 58, 59 en 206), maar juist de essentiële publicatie in het M.A.B. van October 1953 wordt niet vermeld. Zodoende wordt precies die suggestie gewekt, die de bedoelde publicatie zou trachten weg te nemen, n.l. dat ik door zwijgen had toegestemd in de argumenten van mijn opponent.

Bij dezen stand van zaken heeft voor mij het voortzetten - of liever het beginnen - van de door den heer Limperg voorgestelde procedures voor de bovengenoemde commissies allen zin verloren. Gezien het tempo waarin de voorbereiding van de regeling Limperg is verlopen, is het te verwachten, dat een judicium van beide commissies nog een zeer langen tijd op zich zal laten wachten en het door mijn opponent inmiddels gecreëerde fait accompli zal zijn werk dan vrijwel volledig gedaan hebben. Ik deel U bij deze daarom mede, dat door mij aan deze regeling niet meer zal worden medegewerkt en dat ik mij t.z.t. de middelen zal verschaffen om deze geheele aangelegenheid onder de aandacht van het wetenschappelijke publiek te brengen.

Het zal U na dit alles wel duidelijk zijn, dat ik onder geen omstandigheid meer bereid ben om een schriftuur van mijn hand ter beoordeeling voor te leggen aan een redactie, waar de heer van der Schroeff deel van uitmaakt. Ik moet U dan ook verzoeken om ten minste voor den tijd, dat de heer van der Schroeff lid van Uw redactie is, mijn naam als rubriek-redacteur te schrappen

Te Uwer oriëntering deel ik U mede, dat ik deze beslissingen genomen heb na ruggespraak met Prof.Limperg, die deze heeft gebillijkt en U daaromtrent binnenkort zelf mededeling zal doen.

Van dezen brief zal ik een afschrift sturen aan de heeren Hogeweg en Reder, die destijds zitting in Uw college hebben gehad.

Hoogachtend

In dezen gang van zaken was voor mij bovengeschiede publicatie van
essentiële betekenis. Immers hieruit werd het duidelijk, dat ik
wel in staat en bereid was om op de argumenten van mijn opponent te
antwoorden, maar dat de gelegenheid hiertoe mij was onthouden.

Wij is inmiddels (voorjaar 1955) een boek van de hand van den heer
van der Schrieft verschenen, waar het onderwerp in kwestie weer aan
de orde komt. Het boek draagt tot titel "Kwantitatieve verhoudingen
en economische proportionaliteit". In dit boek wordt met aanhalingen
en citaten vrijwel volledig naar de bovengeschiede polemiek verwezen
(pag. 57, 58, 59 en 206), maar juist de essentiële publicatie in het
M.A.B. van October 1953 wordt niet vermeld. Zoodoende wordt precies
die suggestie gewekt, die de bedoelde publicatie van trachten weg
te nemen, n.l. dat ik door zwijgen had toegestaan in de argumenten
van mijn opponent.

Bij dezen stand van zaken heeft voor mij het voortzetten - of liever
het beginnen - van de door den heer Limburg voorgestelde procedure
voor de bovengenoemde commissies allen zin verloren. Gezien het
tempo waarin de voorbereiding van de regeling Limburg is verlopen,
is het te verwachten, dat een indicium van beide commissies nog een
zeer langen tijd op zich zal laten wachten en het door mijn opponent
inmiddels geopperde feit aannemelijk zal zijn, dat door mijn volge-
dig gedachten hebben. Ik deel U dit deze daarom mede, dat door mij aan
deze regeling niet meer zal worden medegewerkt en dat ik mij t.z.t.
de middelen zal verschaffen om deze gehele aangelegenheid onder de
aandacht van het wetenschappelijke publiek te brengen.

Het zal U na dit alles wel duidelijk zijn, dat ik onder geen omstan-
digheden meer bereid ben om een schriftuur van mijn hand ter beoor-
deeling voor te leggen aan een redactie, waar de heer van der
Schrieft deel van uitmaakt. Ik moet U dan ook verzoeken om ten minste
voor den tijd, dat de heer van der Schrieft lid van Uw redactie is,
mijn naam als kraker-redacteur te schrappen.

Te Uwer oriëntering deel ik U mede, dat ik deze beslissingen genomen
heb na raadspreek met Prof. Limburg, die deze heeft gebillikt en U
daaromrent binnenkort zelf mededeling zal doen.

Van dezen brief zal ik een afschrift sturen aan de heeren Hogeweg en
Reger, die destijds zitting in Uw college hebben gehad.

Hooftend