

248 348

6 Juni 1952

De Heer H.M.A. v.d. Werff,
Oude Dijk 69,
Rotterdam.

Zeer geachte Heer Van der Werff,

Van Uw aantekeningen heb ik nuttig gebruik gemaakt voor wat betref-
de verdere tikfouten in de formules. Daar ik mijn eigen berekeningen
niet heb kunnen terugvinden ben ik thans niet nader ingegaan op het
door U gevonden nieuwe punt. Dat bewaren wij dus voor de "note" die wi
samen gaan schrijven. Wel kan ik U zeggen, dat de questie dat de formul-
5.7 en 5.8 ook in D^i zouden zijn uit te drukken, berust op het feit da
U de tekst verkeerd begrepen hebt. Gisteren heb ik dat ook niet opge-
merkt. Er staat: "into expressions with D^i and without one of the othe-
 D^i 's", hetgeen niet hetzelfde is als "without any of the other D^i 's". Er
is dus juist opgewezen dat een van de andere D^i 's wel nodig is.

Met vriendelijke groeten,

6 Juni 1955

248

De Heer H.M.A. v.d. Werff,
Oude Dijk 69,
Rotterdam.

Zeer gesachte Heer Van der Werff,

Van Uw aantekeningen heb ik nuttig gebruik gemaakt voor wat betre-
de verdere tikfouten in de formules. Daar ik mijn eigen berekeningen
niet heb kunnen terugvinden ben ik thans niet nader ingegaan op het
door U gevonden nieuwe punt. Dat bewaren wij dus voor de "note" die wij
samen gaan schrijven. Wel kan ik U zeggen, dat de kwestie dat de formu-
len 2.7 en 2.8 ook in D' zouden zijn niet te drukken, berust op het feit dat
U de tekst verkeerd begrepen hebt. Gisteren heb ik dat ook niet opge-
merkt. Er staat: "into expressions with D' and without one of the other
D's", hetgeen niet hetzelfde is als "without any of the other D's". Er
is dus juist opgemerkt dat een van de andere D's wel nodig is.

Met vriendelijke groeten,