

14 Februari 1953

De Hooggeleerde Heer Prof. Dr.
F. de Roos,
Joh. Vershulststraat 214,
Amsterdam-Z.

e,

Thans heb ik een langdurig gesprek met Schouten, Lips en Dolman
d over je brief en over mijn antwoord. Het blijkt dat in mijn
oord nog wel enkele punten wijziging behoeven. In de eerste plaats
t men er mij op attent gemaakt dat de eis $Y + M = X + E$ (in mijn
tie) altijd vervuld is en daardoor niet geschikt om als norm
ienen. Dit is de reden waarom zij niet met deze eis werken. Men
of toch moeten overstappen op de eis $X = Y$ of wel men zou in de
tgenoemde eis een tijdsverschil moeten leggen. Daarbij moge dan
en aangetekend, hetgeen ook geldt voor punt 3 van mijn ant-
d, dat een volkomen gelijkhouden in de tijd van het volume der
uctie natuurlijk ook niet gewenst is; eerder moet men een zekere
dmatige stijging wensen. Dit laatste is echter gemakkelijk in
emelijking aan te brengen en geeft geen moeilijkheden.

Ook in het stuk, dat ik je toezond voordat ik je brief beantwoordde, is een omissie te signaleren. In het bedrag F' is niet slechts begrepen datgene wat men werkelijk op crediet van de banken verkrijgt, doch evenzeer datgene wat men kan verkrijgen door in zijn bezit zijnde effecten of secundaire liquiditeiten aan het bankwezen te verkopen. Dit "beroep op secundaire of tertiaire liquiditeiten" wordt door onze mensen inderdaad in de defintie van F' en ook van F opgenomen, echter niet door de heer Holtrop. Ik hoop dat je deze toevoegingen wel in mijn stuk wilt aanbrengen. Verder discussie zal mij uiteraard veel genoegen doen.

Met vriendelijke groeten,