

PROF. DR J. TINBERGEN

Den Haag, 22 Augustus 1952  
Sijzenlaan 41

441  
Professor J.B.D. DERKSEN,  
United Nations,  
New York.

Beste Dick,

In antwoord op je brief van 18 dezer kan ik je mededelen dat ik in beginsel gaarne bereid ben bedoelde inleiding te schrijven. Over het karakter van het geschrift zou ik gaarne nog enkele nadere inlichtingen hebben, m.n. ten aanzien van de afgrenzing tegenover het door jouw bureau te verzorgen tweede gedeelte en tegenover zulke rapporten als die van de groepen van experts die op uitnodiging van de Algemeen Secretaris van de U.N. hebben geadviseerd. Zoals ik het thans uit je brief begrijp, moet ik uitegaan van bepaalde eventuele alternatieve vormen van werkgelegenheidspolitiek en laten zien dat men deze slechts kan voeren indien men beschikt over goede en snelle informatie betreffende een aantal onderwerpen. Is het echter bv. ook de bedoeling dat geheel aan het begin nog een zeker pleidooi voor werkgelegenheidspolitiek wordt gevoerd, of mag worden aangenomen dat het voor de lezer vaststaat dat werkgelegenheidspolitiek moet worden gevoerd?

Er zullen nog wel meer vragen opkomen. Het spreekt vanzelf dat ik daarom gaarne deze werkwijze zal volgen, dat een ev. door mij op te stellen stuk eerst als concept wordt ingezonden waarop opmerkingen worden gemaakt en dan ev. één of twee keer wordt herschreven. Dat zal wellicht ook jullie gebruikelijke werkwijze zijn. Zelfs zal misschien aan een en ander kunnen voorafgaan een verkorte inhoudsopgave.

Ik neem aan dat in de meer officiële brief, die je in uitzicht stelt, over een en ander wel iets te vinden zal zijn.

Ook nog hartelijk bedankt voor je opmerkingen n.a.v. het stuk van het Institute of Social Studies. Ofschoon ik voor dat stuk niet verantwoordelijk ben, zal ik zeker een aantal van je opmerkingen goed kunnen gebruiken.

Met hartelijke groeten,

Professor J.B.D. DERKSEN,  
United Nations,  
New York.

441

Beste Dick,

In antwoord op je brief van 18 dezer kan ik je mededelen dat ik in beginsel gaarne bereid ben bedoelde inleiding te schrijven. Over het karakter van het geschrift zou ik gaarne nog enkele nadere inlichtingen hebben, m.n. ten aanzien van de afgrenzing tegenover het door jouw bureau te verzorgen tweede gedeelte en tegenover zulke rapporten als die van de groepen van experts die op uitnodiging van de Algemeen Secretaris van de O.N. hebben geadviseerd. Zoals ik het thans uit je brief begrijp, moet ik niet gaan van bepaalde eventuele alternatieve vormen van werkgelegenheidsbeleid en laten zien dat men deze slechts kan voeren indien men beschikt over goede en snelle informatie betreffende een aantal onderwerpen. Is het echter bv. ook de bedoeling dat geheel aan het begin nog een zeker pleidooi voor werkgelegenheidsbeleid wordt gevoerd, of mag worden aangenomen dat het voor de lezer vaststaat dat werkgelegenheidsbeleid moet worden gevoerd?

Er zullen nog wel meer vragen opkomen. Het spreekt vanzelf dat ik daarom gaarne deze werkwijze zal volgen, dat een ev. door mij op te stellen stuk eerst als concept wordt ingezonden waarop opmerkingen worden gemaakt en dan ev. één of twee keer wordt herschreven. Dat zal wellicht ook jullie gebruikelijke werkwijze zijn. Zelfs zal misschien aan een en ander kunnen voortgaan een verkorte inhoudsopgave. Ik neem aan dat in de meer officiële brief, die je in uitzicht stelt, over een en ander wel iets te vinden zal zijn.

Ook nog hartelijk bedankt voor je opmerkingen n.a.v. het stuk van het Institute of Social Studies. Ofschoon ik voor dat stuk niet verantwoordelijk ben, zal ik zeker een aantal van je opmerkingen goed kunnen gebruiken.

Met hartelijke groeten,