

1453

II
Pie/vBa

29 November

x51.

25 October 1951

de heer prof. dr J. Zimmerman,
Johannes Gutenberg-Universität,
(22b) M a i n z.

Amice,

Naar aanleiding van je bovengenoemde brief
deel ik je het volgende mede.

Je hebt je, naar mijn mening, in de tekens
vergist; wanneer

$$Y = I + C + E - M \text{ en}$$

$$B = M - E, \text{ dan is}$$

$$Y + B = I + C.$$

B geeft dus aan in hoeverre de nationale be-
stedingen ($I + C$) het nationale inkomen (Y) overtreffen,
doch deze kleinigheid raakt de kern van je betoog niet.

Wat nu je opmerking betreft, ik kan hierin
niet met je meevoelen. De mogelijkheid om meer te beste-
den dan er wordt geproduceerd is niet aanwezig dank zij
het betalingsbalanstekort, maar dank zij het feit, dat
men de beschikking heeft over middelen, welke niet uit
het lopende inkomen voortkomen, zoals bankcredieten en
"oude kousen" etc. Voor Nederland zal dit surplus aan
koopkracht bij een gegeven productie voornamelijk leiden
tot een stijging van de import. De aanwezigheid van bui-
tenlandse hulp en deviezenreserves maakte in 1950 en 1951,
dat deze uitweg inderdaad open stond. Ware dit niet het
geval geweest, dan zouden of prijsstijging of zwevende
koopkracht het gevolg zijn geweest. Maar de mogelijkheid
om meer te besteden dan er wordt geproduceerd, is onaf-
hankelijk hiervan bepaald. Ik geloof daarom, dat de door
jou voorgestane wijziging van de betrokken zinsnede geen
verbetering inhoudt.

Het deed me genoegen te vernemen, dat het boekje
je overigens wel beviel.

Met vriendelijke groeten,

(J. Tinbergen)

de heer prof. dr. J. Zimmerman,
Johannes Gutenberg-Universiteit,
S2p) M a i n s.

25 October 1951

II
Pie/vBa

1453

29 November

xst.

Amice,

Naar aanleiding van je bovengenoemde brief
geef ik je het volgende mede.
Je hebt je, naar mijn mening, in de tekens
vergist; wanneer

$$Y = I + C + E - M \text{ en}$$

$$B = M - E, \text{ dan is}$$

$$Y + B = I + C.$$

B geeft dus aan in hoeverre de nationale be-
stedingen (I + C) het nationale inkomen (Y) overtreffen,
doch deze kleinigheid raakt de kern van de betoog niet.
Wat nu de opmerking betreft, ik kan hierin
niet met je meevolen. De mogelijkheid om meer te bestee-
den dan er wordt geproduceerd is niet aanwezig dank zij
het betalingsbalans tekort, maar dank zij het feit, dat
men de beschikking heeft over middelen, welke niet uit
het lopende inkomen voortkomen, zoals bankrechten en
"oude kassen" etc. Voor Nederland zal dit surplus aan
koopkracht bij een gegeven productie voornamelijk leiden
tot een stijging van de import. De aanwezigheid van dut-
tenlandse hulp en deviesenereserves maakte in 1950 en 1951
dat deze uitweg inderdaad open stond. Ware dit niet het
geval geweest, dan zouden of prijsstijging of zware
koopkracht het gevolg zijn geweest. Maar de mogelijkheid
om meer te besteden dan er wordt geproduceerd, is onaf-
hankelijk hiervan bepaald. Ik geloof daarom, dat de door
jou voorgestane wijziging van de betrokken zinnende geen
verpetering inhoudt.

Het deed me genoegen te vernemen, dat het boekje
je overigens wel beviel.

Met vriendelijke groeten,

(J. Timmergen)