

9 Maart 1950

div.

De Heer Dr J.M.E.M.A.Zonnenberg,
Carel Reinierszkade 171,
den Haag.

Zeer geachte Heer Zonnenberg,

Tot mijn spijt moest ik Uw brief
van 9 Maart ook even laten liggen in verband met tijd-
gebrek.

Naar mijn mening hebt U het hoofd-
punt, waar het mij om ging, nog niet gecorrigeerd. De
fout zit hem daarin, dat U op blz.2 de conclusie trekt
dat de particuliere sector in totaal slechts 60% zou
uitmaken van het nationale inkomen. Aangezien consumptie +
+ investeringen + overheidsuitgaven = nationale inkomen +
+ indirecte belastingen is het niet zo, dat de door U be-
rekende percentages, die de drie eerste posten vormen
van het nationale inkomen tezamen 100 moeten opleveren. Zij
kunnen de 100 in belangrijke mate overtreffen en doen het
in feite ook.

Daar Uw artikel, indien het aan de
redactie van de Economist zou worden aangeboden, weer door
mij zou moeten worden beoordeeld, meen ik beter te doen
het U rechtstreeks toe te zenden.

Hoogachtend,

(J. Tinbergen)

13 April

D/T
T/Vos

94

9 Maart 1950

div.

De Heer Dr. J.M.E.M.A. Zonnenberg,
 Carel Reijnderskade 111,
 den Haag.

Zeer geeachte Heer Zonnenberg,

Tot mijn spijt moest ik Uw brief
 van 9 Maart ook even laten liggen in verband met tijd-
 gebrek.

Naar mijn mening hebt U het hoofd-
 punt, waar het mij om ging, nog niet gecorrigeerd. De
 fout zit hem daarin, dat U op blz. 2 de conclusie trekt
 dat de particuliere sector in totaal slechts 60% zou
 uitmaken van het nationale inkomen. Aangezien consumptie +
 + investeringen + overheidsubsidies = nationale inkomen +
 + indirecte belastingen is het niet zo, dat de door U be-
 rekende percentages, die de drie eerste posten vormen
 van het nationale inkomen tezamen 100 moeten opleveren. Zij
 kunnen de 100 in belangrijke mate overtreffen en doen het
 in feite ook.

Daar Uw artikel, indien het aan de
 redactie van de Economist zou worden aangeboden, weer door
 mij zou moeten worden beoordeeld, meen ik beter te doen
 het U rechtstreeks toe te zenden.

Hoogachtend,

(J. Timbergen)