

16 Mei 1951

Professor Dr P. Hennipman,
Gerrit van der Veenstraat 137 hs,
AMSTERDAM-Z

Amice,

De discussie de Vries-de Jong heb ik met gemengde gevoelens gelezen. De opmerkingen 2 en 5 van de Vries zijn in verschillende opzichten onjuist. Het geheel maakt op de wiskundige de indruk van een discussie op te onbelangrijk niveau. Het spijt mij dat er reeds enig werk aan is geschied, maar ik zou opnemng willen afraden. Aan de Vries ware m.i. te schrijven dat zijn gebruik van de woorden "buigpunt" en "keerpunt" bepaaldelijk in strijd is met het wiskundig gebruik, terwijl punt 2 zozeer een kwestie van smaak is, dat het o.i. moeilijk als een verwijt aan de heer de Jong kan worden gelanceerd. Tenslotte is wat hij onder punt 5 zegt over de hoek van 45° ook een misverstand, evenals de eerste zin op blz. 2 van het ingezonden stuk.

Met vriendelijke groeten,

16 Mei 1951

Professor Dr P. Hennipman,
Gerrit van der Veensstraat 138 hs,
AMSTERDAM-2

Amice,

De discussie de Vries-de Jong heb ik met gemengde gevoelens gelezen. De opmerkingen 2 en 5 van de Vries zijn in verschillende opzichten onjuist. Het geheel maakt op de wetkundige de indruk van een discussie op te onbelangrijk niveau. Het spijt mij dat er reeds enig werk aan is geschied, maar ik zou opneming willen afzagen. Aan de Vries ware m.i. te schrijven dat zijn gebruik van de woorden "punt" en "keerpunt" bepaaldelijk in strijd is met het wetkundig gebruik, terwijl punt 2 zozeer een kwestie van smaak is, dat het o.i. moeilijk als een verwijt aan de heer de Jong kan worden gedaan. Tenslotte is wat hij onder punt 5 zegt over de hoek van 45° ook een misverstand, evenals de eerste zin op blz. 2 van het ingezonden stuk.

Met vriendelijke groeten,