

164

De Heer Drs J.M. den UYL,  
Wiardi Beckman Stichting,  
Tesselschadestraat 31,  
AMSTERDAM

Amice,

In antwoord op je verzoek tot commentaar op de planhoofdstukken diene dat ik twee stukken heb gelezen, waarvan ik uit enkele woorden van Vos begreep, dat jullie er de meeste belangstelling voor hadden wat mijn commentaar betreft. Hier volgen de desbetreffende korte opmerkingen:

Hoofdstuk II Bezitsverhoudingen.

blz. 14        Zoals je weet ben ik over de productiviteit van genationaliseerde bedrijven wat meer sceptisch en ik vraag mij dan ook af of men de bovenste alinea met wat meer feiten kan waar maken.

blz. 15        laatste alinea boven "Internationalisatie":  
Verandert dit door socialisatie veel ?

blz. 18        Zou het niet goed zijn er op te wijzen dat bij ordening de contrôle van het bedrijfsleven door de overheid zoveel krachten eist ? (En passant: onoverkomelijk wordt zonder n geschreven.)

blz. 24        Is het wellicht de moeite waard hier het denkbeeld van Meade te vermelden, om het tarief van de successierechten afhankelijk te stellen van de inkomens- en vermogenspositie van de ontvanger ? (Van Cleeff weet daarover wel meer.)

Hoofdstuk VI Inkomensverhoudingen.

Ik mis in dit hoofdstuk een opmerking over het merkwaardige feit dat, voor zover de gegevens beschikbaar zijn, is gebleken dat de primaire verdeling tussen arbeid, kapitaal en grondeigenaren over bijna een gehele eeuw praktisch proportioneel is gebleven. (Zie mijn Economische Bewegingsleer)

blz. 9,        onderaan.

Hier moet een en ander zijn uitgevallen, want de hier gemaakte vergelijking tussen 1938 en 1948 is onduidelijk. Indien men beide keren f 5000.- als inkomen



154

De Heer Drs J.M. den Uyl,  
Wierdt Beckman Stichting,  
Tesselschadestraat 31,  
AMSTERDAM

Amice,

In antwoord op je verzoek tot commentaar op de planhoofd-  
stukken diene dat ik twee stukken heb gelezen, waarvan ik uit  
enkele woorden van Vos begreep, dat julle er de meeste belang-  
stelling voor hadden wat mijn commentaar betreft. Hier volgen  
de desbetreffende korte opmerkingen:

#### Hoofdstuk II Bezitverhoudingen.

plz. 14 Zoals je weet ben ik over de productiviteit van  
genationaliseerde bedrijven wat meer sceptisch en ik  
vraag mij dan ook af of men de bovenste alinea met wat  
meer feiten kan waar maken.

plz. 15 Laatste alinea boven "Internationalisatie":  
Verandert dit door socialisatie veel?

plz. 16 Zou het niet goed zijn er op te wijzen dat bij  
ordering de controle van het bedrijfsleven door de  
overheid zoveel krachten eist? (En passant: onoverko-  
melijk wordt zonder n geschreven.)

plz. 24 Is het wellicht de moeite waard hier het denkbeeld  
van Meade te vermelden, om het tarief van de successie-  
rechten afhankelijk te stellen van de inkomens- en ver-  
mogenspositie van de ontvanger? (Van Cleeff weet daar-  
over wel meer.)

#### Hoofdstuk VI Inkomensverhoudingen.

Ik mis in dit hoofdstuk een opmerking over het merk-  
waardige feit dat, voor zover de gegevens beschikbaar  
zijn, is gebleken dat de primaire verdeling tussen arbeid,  
kapitaal en grondbezitters over bijna een gehele eeuw  
practisch proportioneel is gebleven. (Zie mijn Economische  
Bewegingen)

plz. 9 andersan.  
Hier moet een en ander zijn uitgevallen, want  
de hier gemaakte vergelijking tussen 1938 en 1948 is  
onduidelijk. Indien men beide kernen 5000.- als inkomen



heeft genomen, is dat natuurlijk onjuist; men zou de tweede keer een bedrag hebben moeten nemen, dat ofwel in evenredigheid met de kosten van levensonderhoud is gestegen, ofwel met het gemiddelde inkomen per hoofd.

blz. 10

De conclusie op blz. 10 hangt, voor zover ik kan zien, daardoor ook in de lucht.

blz. 14

Moet hier nog niet iets gezegd worden over de door Vos voor 1935 onderzochte gratis-overheidsdiensten?

Voorts lijkt mij op regel 17 van onder het woord vele niet voldoende gemotiveerd. Verdient het tenslotte geen aanbeveling ook nog de cijfers te geven, die de verdeling van de consumptie over de grote klassen der bevolking illustreren? (Centraal Economisch Plan 1951, tabel 20.) Weliswaar is dit onderwerp niet strekt genomen aan de orde, maar het geeft het duidelijke bewijs dat men een objectieve en zo volledig mogelijke analyse heeft gegeven.

blz. 18

De opvatting bestaat bij de Regering, dat de hoge staatsfunctionarissen op het ogenblik in die zin onderbetaald worden, dat zij gemakkelijk weggekocht worden door het bedrijfsleven. Dit zal natuurlijk veranderen, indien men de beloningen in het bedrijfsleven wat meer drukt. Mogelijk ware ter verduidelijking dit nog te vermelden.

blz. 19.

Zou er niet even op moeten worden gewezen, dat bij toepassing van de werkclassificatie men slechts komt tot een bepaling van de volgorde van de beloningen, maar nog niet tot het bepalen van de onderlinge verhouding. Dit is een apart vraagstuk aan de insiders wel bekend. Men zou kunnen zeggen dat dit dan door nadere enquêtes en nader onderzoek moet worden opgelost, hetgeen m.i. ook kan worden verdedigd.

Met vriendelijke groeten,



heeft genomen, is dat natuurlijk onjuist; men zou de tweede keer een bedrag hebben moeten nemen, dat ofwel in evenredigheid met de kosten van levensonderhoud is gestegen, ofwel met het gemiddelde inkomen per hoofd.

De conclusie op blz. 10 hangt, voor zover ik kan zien, daardoor ook in de lucht.

Moet hier nog niet iets gezegd worden over de door Vos voor 1935 onderzochte gratis-overheidsdiensten?

Voorts lijkt mij op regel 17 van onder het woord vele niet voldoende gemotiveerd. Verdient het tenslotte geen aanbeveling ook nog de cijfers te geven, die de verdeling van de consumptie over de grote klassen der bevolking illustreeren? (Centraal Economisch Plan 1951, tabel 20.) Weliswaar is dit onderwerp niet strikt genomen aan de orde, maar het geeft het dubbelzinnige bewijs dat men een objectieve en zo volledig mogelijke analyse heeft gegeven.

De opvatting bestaat bij de Regering, dat de hoge staatsfunctionarissen op het ogenblik in die zin onderbetaald worden, dat zij gemakkelijk weggekocht worden door het bedrijfsleven. Dit zal natuurlijk veranderen, indien men de beloningen in het bedrijfsleven wat meer drukt. Mogelijk ware ter verduidelijking dit nog te vermelden.

Zou er niet even op moeten worden gewezen, dat bij toepassing van de werkclassificatie men slechts komt tot een bepaling van de volgorde van de beloningen, maar nog niet tot het bepalen van de onderlinge verhouding. Dit is een apart vraagstuk aan de hand anders wel bekend. Men zou kunnen zeggen dat dit dan door nadere endogenen en nader onderzoek moet worden opgelost, hetgeen m.i. ook kan worden verdedigd.

Met vriendelijke groeten,

blz. 10

blz. 14

blz. 18

blz. 19.