

113

25 Februari 195

De Hooggeleerde Heer Prof.
Dr P. Hennipman,
Gerrit v.d. Veenstraat 137 hs,
Amsterdam-Z.

Amice,

Het artikel van Klaassen heb ik gelezen en het gaat hierbi
weer terug. Ik vind het een aardig artikel, zij het dat hier en
daar kleine bijschavingen zouden kunnen worden aanbevolen. Ik
heb enkele opmerkingen in de marge gesteld, gekenmerkt door een
kruisje om ze van de jouwe te onderscheiden. Met de meeste van
je opmerkingen ben ik het ook wel eens. In het algemeen zou ik
nog willen toevoegen dat hier en daar iets te veel studentikoz
uitdrukkingen zijn gebruikt, zoals bv. op blz. 5 aangaande
"het kleine wetje", of op blz. 6 omtrent "de proletariër die
zelf het heft in handen (of niet) neemt". Terwijl dus het ar-
tikel m.i. na deze kleine bewerkingen voor publicatie ongetwij-
feld in aanmerking komt, zou het aan achtergrond nog aanzian-
lijk winnen, indien twee andere voorwaarden zouden zijn ver-

vuld. Gezien de verwachtingen, die ik van de heer Klaassen heb, vraag ik mij af of wij hem niet zouden stimuleren tot deze verdere verbeteringen. Ik denk in de eerste plaats aan een wat meer algemene beschouwing, die de aard van de probleemstelling nog wat onderlijnd. Veel verwarringen omtrent de theorie van Marx zijn toe te schrijven aan verwarringen omtrent de probleemstelling. Verder is het interessant verder in te gaan op de merites van de kwantitatieve veronderstellingen van Marx, die in het licht van zekere nieuwere statistische resultaten macro-economisch minder gek zijn dan de micro-economische critiek wel eens heeft gesuggereerd. Tenslotte zou een enkele verwijzing naar op dit punt bestaande litteratuur op haar plaats zijn. Met name moet er een belangrijke studie zijn van Bortkiewitsj. Over dit laatste sprak ik met de heer Klaassen reeds en ik ben gaarne bereid om namens de redactie ook over de eerstgenoemde punten met hem te spreken. Ik ontvang dan echter daartoe gaarne eerst machtiging.

Met vriendelijke groeten,